

## **Stanowisko Rady Gminy Grębków w sprawie ustawy o ochronie zwierząt tzw. „Piątka dla zwierząt”**

Na wstępie zaznaczamy, że Rada Gminy Grębków popiera dążenia do poprawy dobrostanu zwierząt. Niemniej jednak priorytetem powinno być dbanie o rozwój polskiej gospodarki oraz dobro polskich rolników.

Proponowane zmiany przyjęte ostatnio przez Sejm Rada Gminy uznaje za nie do przyjęcia, już sam tryb procedowania budzi kontrowersje. Przyjęcie nowych przepisów w ciągu 48 godzin w tzw. „trybie poselskim” uważamy za niedopuszczalne, gdyż wykluczył on rzeczową debatę, jak i konsultacje społeczne. Tak ważne zmiany powinny być procedowane w „trybie rządowym”, który zapewnia przeprowadzenie debaty, konsultacji, analizy oddziaływania procedowania przepisów oraz oceny ich skutków finansowych.

Kategorycznie wyrażamy swój sprzeciw wobec zapisów projektowanej ustawy zwiększających uprawnienia tzw. organizacji pro zwierzęcych poprzez możliwość wejścia na teren gospodarstwa bez zgody rolnika i możliwość odbierania zwierząt. Zapis stanowi rażące naruszenie konstytucyjnego prawa własności i nadaje ww. organizacjom daleko idące uprawnienia, niemalże policyjne. Organizacje powyższe wielokrotnie udowodniały, że ich zadaniem docelowym jest likwidacja hodowli zwierzęcej w Polsce. Należy zauważyć ponadto, że w znacznej liczbie przypadków członkowie tych organizacji nie posiadają elementarnej wiedzy i doświadczenia z zakresy chowu i hodowli zwierząt, co dodatkowo dyskwalifikuje je z zasadności nadawanych ustawą uprawnień.

Ponadto Rada Gminy Grębków zauważa, że do spełniania wymogów ochrony zwierząt w Polsce powołane są ustawową określone instytucje i służby jak Inspekcja Weterynaryjna, a konieczność utrzymywania zwierząt w dobrostanie warunkują przepisy krajowe i unijne, uzależniające od tego otrzymywanie określonych dopłat i zawierające z tytułu ich nieprzestrzegania określony katalog sankcji. Nie ma konieczności nadawania dodatkowych uprawnień organizacjom pro zwierzęcym, gdyż systemowe rozwiązania dotyczące kontroli oraz dobrostanu zwierząt w ww. zakresie są wystarczające.

Wyrażamy swój sprzeciw także wobec ograniczenia uboju rytualnego, które skutkować będzie drastycznym spadkiem cen dla rolników i groźbą upadku wielu gospodarstw w związku z drastycznym ograniczeniem eksportu. Utracone zostaną rynki zbytu, w tym rynek muzułmański stanowiący około 1,5 miliarda ludzi. W skutek braku opłacalności odejście od chowu zwierząt przez wiele gospodarstw skutkowało będzie załamaniem na rynku zbóż, z których około 70% jest przeznaczane na paszę dla zwierząt. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż wprowadzenie ww. obostrzeń paradoksalnie zwiększy cierpienia zwierząt, które będą transportowane na znaczne odległości do krajów, gdzie ww. ubój jest legalny.

Ponadto należy stwierdzić, że zakaz powyższy, z którego wyłączono krajowe grupy wyznaniowe jest niekonsekwentny i sprzeczny sam w sobie.

Nasze zastrzeżenia budzą też zapisy likwidujące hodowlę zwierząt futerkowych, co skutkować będzie nie tylko bankructwem wielu gospodarstw i rodzin żyjących z hodowli zwierząt futerkowych ale przede wszystkim także zachwianiami w sektorach powiązanych (branża mięsna, drób, branża rybna) i znaczącym wzrostem znaczenia firm utylizacyjnych z kapitałem zagranicznym ( w niemal całości władających rynkiem w Polsce). Likwidacja przemysłu futrzarskiego to konieczność zagospodarowania odpadów poubojowych w ilości kilkuset tysięcy ton odpadów poubojowych rocznie o znacznej wartości finansowej szacowanej od kilkuset milionów nawet do kilku miliardów złotych. Odpady poubojowe dotychczas były zagospodarowywane w procesie karmienia nerek. Konieczność ponoszenia przez rolników i zakłady przetwórcze zwiększonych kosztów utylizacji spowoduje pogorszenie sytuacji ekonomicznej rolników i spadku cen płaconych przez zakłady przetwórcze w związku ze zwiększonymi kosztami utylizacji. Ponadto należy zwrócić uwagę, że proces technologiczny utylizacji zwiększy skutki klimatyczne, związane z koniecznością zwiększonego zapotrzebowania na energię w procesie utylizacji.

Zmianie ulegają również przepisy odnośnie prowadzenia schronisk, według nich gmina będzie mogła albo prowadzić schronisko sama (poprzez jednostkę organizacyjną) albo porozumieć się z organizacją społeczną. Nowe przepisy nie dopuszczają możliwości, by gminy łączyły wysiłki w ramach jednego schroniska. W związku z tym, biorąc pod uwagę, że w Polsce jest 2477 gmin, wkrótce na mapie musi wyrosnąć kilka tysięcy schronisk. Zmiany te są nie do przyjęcia dla wielu gmin z powodów finansowych. Projektodawca unika tematu finansowania, w uzasadnieniu do projektu wskazuje jedynie, że samorządy poniosą „pewne” koszty związane z prowadzeniem programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami. Wobec powyższego wyrażamy stanowczy sprzeciw.

Mimo rozbudowania nowych przepisów nie zawierają one kluczowego rozwiązania w walce z bezdomnością zwierząt, mianowicie ich chipowania oraz prowadzenia rejestru zwierząt domowych. Nie zrozumiałe jest, że można było zakolczykować zwierzęta gospodarskie i stworzyć ich rejestry, a nadal nie udało się zachipować zwierząt domowych (psów, kotów). Mając na uwadze powyższe Rada Gminy Grębków postuluje wprowadzenie chipowania zwierząt domowych oraz stworzenie ich rejestru.

Podsumowując Rada Gminy Grębków stwierdza, że ww. projekt ustawy jest bardzo niekorzystny dla rolników oraz dla prowadzenia działalności rolniczej oraz dla innych działań gospodarki z nią powiązanych. Zdaniem Rady tak głębokie i fundamentalne zmiany wprowadzane w tak szybkim, niczym nieuzasadnionym trybie powinny być rzeczowo i merytorycznie skonsultowane ze środowiskiem rolniczym na etapie konstrukcji zapisów projektowanej ustawy. Nowe zapisy mogą doprowadzić do bankructwa wielu gospodarstw rodzinnych i do zagrożenia bezpieczeństwa żywnościowego Kraju.


Rada Gminy Grębków zobowiązuje jej Przewodniczącą do przesłania niniejszej opinii do:

Prezydenta RP,

Marszałka Senatu,

Marszałka Sejmu,

oraz do zamieszczenia na stronie internetowej Gminy Grębków.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
  
Ireneusz Kowalski